ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-9-1103/2025

по делу об административном правонарушении

06 января 2025 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Щербинин А.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3   
Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, находясь по адресу: ул. Ярославская, д. 2А, г. Советский Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Полтавского Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Полтавского НС, \* года рождения, уроженца \* зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*

УСТАНОВИЛ:

05 января 2025 года в 20 часов 14 минут возле \* Полтавский Н.С., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки \* государственный регистрационный знак \*, с признаками опьянения, 05 января 2025 года в 20 часов 36 минут, находясь в патрульном автомобиле возле дома №\*, в нарушение п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ),   
не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Полтавский Н.С. вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что управлял транспортным средством 05 января 2025 года в вечернее время до 22 часов, точное время не помнит, возле \*, припарковал его, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался в патрульном автомобиле, находясь по тому же адресу, права управления транспортными средствами не имеет.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Полтавского Н.С., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки в частности водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Полтавского Н.С. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ №669518 от 20 сентября 2024 года согласно которому 05 января 2025 года в 20 часов   
14 минут возле дома \* Полтавский Н.С., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки \*, с признаками опьянения, 05 января 2025 года в 20 часов 36 минут, в нарушение п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Полтавскому Н.С. разъяснены;

- протоколом 86 ПК №055795 от 05 января 2025 года об отстранении Полтавского Н.С. от управления транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы);

- протоколом 86 НП 038057 от 05 января 2025 года о направлении Полтавского Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, согласно которой Полтавский Н.С. ранее привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений против личности, собственности и против здоровья населения;

- справкой инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Советскому району, согласно которой Полтавский Н.С. не имеет водительского удостоверения;

- видеозаписями, представленными в материалах дела на DVD диске, на которых в частности зафиксированы факт движения транспортного средства, остановки, выход водителя Полтавского Н.С., разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, процедура отстранения его от управления транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Полтавский Н.С. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Полтавский Н.С. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Полтавского Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Полтавского Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Полтавский Н.С. находится в состоянии опьянения, при отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, Полтавский Н.С. в нарушение пункта 2.3.2 ПДД РФ законное требование должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Полтавским Н.С. не имеющим права управления транспортными средствами, автомобилем при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину   
Полтавского Н.С. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами, законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьей по делу не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение административного наказания в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с данным Кодексом не может применяться административный арест, в размере сорока пяти тысяч рублей.

Полтавский Н.С. к лицам, в отношении которых в силу ч. 2 ст. 3.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях не может быть назначен административный арест, не относится.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность   
Полтавского Н.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить ему наказание в виде административного ареста на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Полтавского НС виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 22 часов 20 минут 05 января 2025 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка №1 А.А. Щербинин

Согласовано